



الحسن الهداية

برجواک

راہِ احمدیہ

تحافظ جلال اللہ قاسمی
فاضل دارالعلوم دیوبند ایم ایس بیوکرسی

اَحْسَنُ الْجَدَائِلِ

بِجَوَابِ

رَأْيِ اعْتِقَادِكَ

حَافِظُ جَلَالِ الدِّينِ قَاسِمُ

فَاضِلُ دَارِ الْعِلْمِ دِلَوِزْدِ اِيْمَانِ مَسْرُورِ يَزِيدِ سَمِي

اس کتاب کے جملہ حقوق ترجمہ و اشاعت محفوظ ہیں

نام کتاب : احسن الجدل بہ جواب راہ اعتدال

مصنف : حافظ جلال الدین قاسمی (فاضل دارالعلوم دیوبند، ایم اے مسودہ پندرہویں)

کتابت : مارک کیوزنگ سنٹر، حیدرآباد

سہ اشاعت : مئی/۲۰۰۲ء

تعداد بار اول : ۱۰۰۰

صفحات : ۱۷۶

قیمت :

ملنے کے پتے

۱..... جامع مسجد الہدیٰ، غازی پور، ملن چوک، گلبرگ۔ فون نمبر: ۴۴۱۵۳۰

۲..... مکتبۃ الاسلام، مسلم چوک، گلبرگ

۳..... مولوی محمد عبدالعزیز صاحب، کتب فروش، مسجد الہدیٰ، فتح دروازہ، حیدرآباد

۴..... دفتر شہری جمعیت الہدیٰ، حیدرآباد، سکندر آباد، مسجد الہدیٰ، موٹر ہمار کٹ، سکندر آباد۔

۵.....

جو شخص کسی ایک معین شخص پر اڑ جائے آنحضرت کے سوا اور اس کا قول ہی صواب و درست سمجھے اور اسی کی تقلید واجب جانے دوسرے ائمہ کرام کی بیرونی نہ کرے ایسا شخص مگر اور جانل ہے بلکہ (اس بنود کے سبب) وہ کافر ہے اس سے توبہ کرائی جائے اگر توبہ کرے تو خیر ورنہ اس کو قتل کر دیا جائے، کیونکہ جس نے آنحضرت کے سوا دوسرے کسی امام و جہت معین کی اتباع ضروری سمجھی اور اس کو لوگوں پر واجب قرار دیا تو ایسے شخص نے اپنے امام کو بخیر نہ نبی کے سوا کیا اور یہ کفر ہے۔

(من لانا حیات و من لا حیات)

تحفة الانام فی العمل بحديث النبی علیہ السلام

مطبوعہ دہلی، ص ۱۳

جائے وہ شراب امام ابوحنیفہ کے نزدیک حلال ہے اس کے پینے والے کو حد نہیں لگائی جائے گی اگرچہ اسے نشا آ گیا ہو۔

(۹) ۱۔ قدوری پانچویں صدی میں لکھی گئی۔

۲۔ ہدایہ چھٹی صدی میں لکھی گئی۔

۳۔ شرح وقایہ آٹھویں صدی میں لکھی گئی۔

۴۔ کنز الدقائق آٹھویں صدی میں لکھی گئی۔

۵۔ در مختار گیارہویں صدی میں لکھی گئی۔

۶۔ فتاویٰ عالمگیری گیارہ بارہ کے درمیان لکھی گئی ہے۔

مذکورہ بالا فقہ کی کتابوں کی ورق گردانی کیجئے، قال اللہ قال الرسول کے بجائے کہیں قال ابوحنیفہ، کہیں قال ابو یوسف، کہیں قال محمد، کہیں قال زفر جابجا ملیں گے۔

یہ چند مثالیں مشن نمونہ از خردارے کے طور پر پیش کی گئی ہیں، ورنہ بے شمار احادیث ایسی نقل کی جاسکتی ہیں جنہیں جان بوجھ کر مقلدین احناف نے صرف قیاس و رائے کی بناء پر ترک کر دیا ہے۔

اب انصاف پسند قارئین بتائیں کہ خالد سیف اللہ رحمانی کا یہ الزام کہاں تک درست ہے کہ غیر متعلقہ حضرات کی طرف سے یہ بات مشہور کی جاتی ہے کہ حنفیہ قیاس و رائے کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں، جو لوگ یہ کہتے ہیں وہ درحقیقت انصاف کا خون کرتے ہیں۔

کیا حق بات کا بیان کرنا انصاف کا خون کرنا ہے؟ ---- باللعجب ----

☆☆☆/

خالد سیف اللہ رحمانی نے صفحہ نمبر ۳۰ پر لکھا ہے کہ امام مالک نے ابن احنق کو محروم قرار دیا ہے۔

موصوف یا تو اصول حدیث سے یکسر نااہل ہیں، یا انتہائی شاطر مزاحی کے ذریعہ ایک تیرے دو شکار کرنا چاہتے ہیں، اور یہ دوسری ہی بات مجھے صحیح معلوم ہوتی ہے، وہ ایک شکار تو یہ کرنا چاہتے ہیں کہ امام صاحب پر جو جرمیں ہوئی ہیں انہیں ناقابل اعتبار باور کرا کے ان کی اثبات کو ثابت کیا جائے (کہ جرمیں تو سب پر ہوئی ہیں) دوسرا شکار یہ کیا ہے کہ حدیث عبادہ بن صامت جو ترمذی میں ہے، جس میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے کی وجہ سے نماز نہ ہونے کی صراحت ہے اسے ضعیف ثابت کرنا۔ کیونکہ انکی سند میں ابن احنق ہیں۔

﴿ابن احنق پر جرح کی حقیقت﴾

محمد بن احنق بن یسار کو امام مالک نے کذاب و رجال کہا ہے، خالد سیف اللہ رحمانی امام مالک کی اسی جرح کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ حالانکہ علمی و یانت داری کا تقاضہ تھا کہ ان کے متعلق عام ائمہ کی توثیق بھی نقل فرمادیتے، کم از کم ابن ہمام کی "فتح القدیر" شرح ہدایہ "تو موصوف کے سامنے رہی ہوگی، مگر براہو تقلید کا مولانا پوری بے شرمی کے ساتھ اسے بڑپ کر گئے۔

امام ابن ہمام نے "فتح القدیر" ج ۱، صفحہ ۳۷ پر باب صلوٰۃ الوتر میں لکھتے ہیں "اما ابن اسحق فنفقة ثقلا لا شبهة عند ناہی نالك ولا عند محققى المحدثين" ابن احنق اللہ ہیں ان کے ثقہ ہونے میں ہمارے نزدیک اور محققین محدثین کے نزدیک کوئی شبہ نہیں۔

امام ابن ہمام فتح القدیر، ج ۱، صفحہ ۲۰۰ میں لکھتے ہیں: کہ اس جرح کو اہل علم نے قبول نہیں کیا، یہ کیسے ہو سکتا ہے؟ جبکہ ابن احنق کو شعبہ نے امیر المؤمنین فی الحدیث کہا ہے اور

ثوری، ابن ادریس، حماد وغیرہ اور عبد الوارث ابن مبارک نے ان سے روایت کی ہے اور امام بخاریؒ نے "کتاب الفرائض" میں بڑی تفصیل سے ان کے فقہ ہونے پر بحث کی ہے اور ابن حبان نے "کتاب الثقات" میں ان کا ذکر کیا ہے اور یہ کہ امام مالک نے ان کو بدیہ بھیج دیا تھا۔

فتح القدیر کی مذکورہ بالا عبارت سے یہ ثابت ہوا کہ امام مالک کی جو جرح ہے، اہل علم نے اس کو قبول نہیں کیا، نیز ان کا کام جرح و تعدیل کے باب سے نہیں بلکہ ذاتی اختلاف کی بنا پر تھا، اسی لئے تو اس سے رجوع کر لیا۔

اگر کوئی کہے کہ وہ مدلس تھے تو جواب یہ ہے کہ ابن الخلق نے بعض اسانید میں سماع کی تصریح کر دی ہے جیسا کہ "جزء القراءة للبخاری" اور سنن دارقطنی وغیرہ میں سند مذکور ہے۔ مدلس جب آتے ہوا در سماع کی تصریح کرے تو اسکی حدیث معمول علی السماع اور مقبول ہوتی ہے۔

☆☆☆☆☆

تقلید کی اہمیت اور ضرورت

صفحہ ۳۸ سے رحمانی صاحب نے "تقلید"۔۔۔۔۔ حقیقت اور ضرورت کے عنوان سے بحث چھیڑی ہے اور کئی صفحات اس موضوع پر سیاہ کر ڈالے ہیں۔ صفحہ ۴۵ پر ایک آیت کی تحریف تاویلی دیکھ کر تو کلیجہ کا پٹخا، میں نے سوچا کہ اگر رحمانی صاحب نے ایسا جان بوجھ کر کیا ہے تو ان کے یہودی صفت ہونے میں کوئی شبہ نہیں اور اگر نا اہل تھی میں ایسا کیا ہے تو اللہ انھیں معاف فرمائے۔

ارشاد ربانی ہے: **اولئك الذين هدى الله فبہداهم اقتدا** (سورہ انعام) ترجمہ: یہ وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ نے ہدایت سے سرفراز فرمایا اس لئے تم بھی ان کے طریقہ پر چلو۔ رحمانی صاحب اس آیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: تقلید در اصل اسی حکم قرآنی کی تعمیل اور مہتدین کی اقتداء کا نام ہے۔

جب کہ آیت کریمہ کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ یہاں اللہ نے انھارہ انبیاء کرام کا ذکر فرما کر آخری نبی حضرت محمد ﷺ کو ان کی اقتداء کا حکم دیا ہے اگر اقتداء کا معنی تقلید لے لیا جائے پھر کیا کوئی مقلد اس بات کی جرأت کر سکتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو کسی ایک نبی کا مقلد تصور کرے، جب کہ مقلد جاہل ہوتا ہے! **التقلید لیس فی شئ من العلم، تقلید علم کا درجہ نہیں۔** (المستصفیٰ للغزالی)

انفس صد انفس ان حضرات پر جو اقتداء کا معنی تقلید لیتے ہیں، اگر اقتداء کو تقلید کے معنی میں لیا جائے تو اس کی زد نبی پاک ﷺ کی مقدس شخصیت پر پڑھتی ہے، اقتداء کسی طرح

بھی تقلید کے معنی میں استعمال نہیں ہو سکتا، پھر آگے چل کر رحمانی صاحب نے ابو داؤد، کتاب الاقضیہ کی ایک حدیث نقل کی ہے کہ نبی پاک ﷺ نے حضرت معاذ کو یمن کا قاضی بنا کر روانہ کیا تو پوچھا کہ کوئی مسئلہ پیش آجائے تو کس طرح فیصلہ کرو گے عرض کیا، کہ کتاب اللہ سے فیصلہ کروں گا فرمایا اگر وہ مسئلہ کتاب اللہ میں نہ ہو تو عرض کیا کہ سنت سے فیصلہ کروں گا، آپ نے فرمایا اگر سنت میں بھی نہ ملے تو عرض کیا: اس وقت میں اجتہاد کر کے اپنی رائے سے فیصلہ کروں گا۔ اور تلاش حق میں کوئی کسر نہ چھوڑوں گا معاذ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے فرما کر سرت سے اپنا دست مبارک میرے سینے پر مارا اور فرمایا اللہ کا شکر ہے کہ اس نے رسول کے قاصد کو اس بات کی توفیق دی جس پر اللہ کا رسول راضی ہے۔

صفحہ نمبر ۹۶ پر رحمانی صاحب لکھتے ہیں اسی کا نام تقلید ہے جس طرح کوئی شخص ایسی عینک لگائے جس کا گلاس ہر اہو تو اسے ہر چیز ہری نظر آئیگی، ایسے ہی موصوف نے تقلید کا چشمہ لگا رکھا ہے، اس لئے انھیں ہر جگہ تقلید ہی نظر آتی ہے۔

رحمانی صاحب! آپ تو شیخ الحدیث ہیں، حدیث پیش کرنے سے پہلے یہ تو دیکھ لیا ہوتا کہ یہ حدیث صحیح بھی ہے یا نہیں، حقیقت یہ ہے کہ یہ حدیث نہ روایت صحیح ہے نہ درایت۔

حدیث معاذ کی سند پر بحث: "قال الترمذی لا تعرفہ الا من هذا الوجه وليس اسنادہ عندی بمتصل" (ترمذی، ج ۱ ص ۴۱۳) امام ترمذی فرماتے ہیں کہ ہم اس حدیث کی اور کوئی سند نہیں پہچانتے اور اس کی سند میرے نزدیک متصل نہیں۔

امام جوزقانی فرماتے ہیں "هذا حدیث باطل سألت من لقیتہ من اهل العلم بالنقل عنه فلم اجد له طريقا غیر هذا والحارث ابن عسر و هذا مجهول و

اصحاب معاذ من اهل حمص لا يعرفون و مثل هذا الاسناد لا يعتمد علیہ فی اصل من اصول الشریعة (مرقاۃ المفصلین حاشیہ ابوراؤد، ج ۲ ص ۱۳۹)

ترجمہ: یہ حدیث باطل ہے میں جن جن اصحاب حدیث سے طالع سے اس کے متعلق دریافت کیا لیکن اس کا کوئی طریق سوائے اس طریق کے نہ مل سکا، اس کی سند میں حارث ابن عسر و مجهول ہے، اور معاذ سے بیان کرنے والے اہل حمص بھی مجهول ہیں اور ایسی سند پر اصول شریعت کے معاملے میں اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

درایت بحث: اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی مسئلے کا حل احادیث میں اس وقت تلاش کرے جب وہ قرآن میں نہ ہو، اور یہ قطعاً صحیح نہیں مثلاً قرآن میں ہے "و اعل لکم ماوراء ذالکم" اس کے معنی یہ ہونے کہ پھر بھی، بہت سی، حال، بھانگی ایک ساتھ نکاح میں آسکتی ہیں کیونکہ قرآن میں صرف دو لگی، جنہوں کو جمع کرنے سے منع فرمایا گیا ہے، اور پھر کھلی اجازت دے دی گئی جب اس مسئلے کا حل قرآن میں مل گیا تو حدیث کی ضرورت نہ رہی لہذا یہ روایت درایت باطل ہے۔

صفحہ ۴۴ پر رحمانی صاحب لکھتے ہیں "تفسیر قرآن اور احادیث شریفہ کی تدوین و تشریح کا جو کچھ کام ہوا ہے، چند کتابوں کو چھوڑ کر یہ سب مقلدین کا کارنامہ ہے۔

میں پوچھتا ہوں کیا محدثین عظام اور ائمہ کرام مقلد تھے؟ اہل الرجال کی ورق گردانی کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ محدثین کسی کے مقلد نہ تھے اس کی وجہ یہ ہے کہ محدث بننے کے لئے بہت سے علوم و فنون سے واقف ہونا ضروری ہے اور اصول فقہ کا مسلمہ قاعدہ ہے کہ عالم کسی کا مقلد نہیں ہوتا لیکن طبقات کی کتب پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام محدثین مقلد تھے ملاقات والوں نے کسی بڑے سے بڑے محدث کو تقلید کے جال میں قید کرنے سے گریز نہیں کیا

مستتر کہ جسے کھل جانے کا خوف ہو تو اس کے خاص حصے میں مرد کے خاص حصے کا سر داخل ہونے سے مرد پر غسل فرض ہو جائیگا اگر وہ مرد بالغ ہے (بہشتی گوہر، غسل کا بیان، مسئلہ ۷)

(۳) اگر کوئی مرد اپنا خاص حصہ کسی عورت یا مرد کی ناف میں داخل کرے اور حتی نہ نکلے تو اس پر غسل فرض نہ ہوگا (تہذیبی بہشتی گوہر، جن صورتوں میں غسل فرض نہیں، مسئلہ ۱۰)

(۴) مرد اپنی دیر میں اور عورت اپنی فرج میں مردہ آدمی کا ذکر یا اٹلی یا لکڑی داخل کرے تو غسل نہیں (بدایہ جلد ۱ ص ۷۴)

قارئین فیصلہ کریں کہ مذکورہ بالا فقہی کتابوں کا انداز بیان کتنا غیر مہذب، ناشائستہ اور بازاری ہے، ایسے انداز بیان کو قرآن و حدیث کے انداز بیان کے مماثل مہرانا یہ مقلدین ہی کی جرات ہے۔ غور کیجئے! کیا یہ انداز بیان اور اس طرح کے مسائل نو جوانوں کو خفی ہے یا راہروی میں جتنا کرنے میں معاون و مددگار نہ ہو گئے؟

...../☆☆☆/.....

صفحہ ۸۶ پر رحمانی صاحب نے مندرجہ ذیل عنوان قائم کیا ہے:

امام ابو حنیفہ محدثین اور سلف صالحین کی نظر میں

پھر بخاری شریف کی ایک حدیث جو کتاب التفسیر میں ہے کہ ﴿لو کان الایمان عند الثریا لتنازلہ رجال من فارس﴾ کے بارے میں فرمایا کہ حافظ جلال الدین سیوطی اور ابن حجر مکی نے اس حدیث کا مصداق امام ابو حنیفہ کو قرار دیا ہے۔

جلال الدین سیوطی پر نواب صدیق حسن خان کی جرح: نواب

صاحب نے صاف طور پر لکھا ہے کہ ”سیوطی کی کتابوں کی کوئی بات قابل قبول نہیں الا یہ کہ دوسرے اہل علم کی تحریروں سے اسکی تائید ہو جائے، بدعتیوں اور ہاپرستوں اور شیعوں کے شور و شر کا اصل سرمایہ، یہ تصانیف سیوطی ہیں، یہ حاطب البلیل (رات کو لکڑیاں چٹنے والے) ہیں اور غٹ و ٹین کبھی جمع کر دیتے تھے، انھیں نقد و نظر سے کوئی مرد کار نہ تھا (اتحاف النواہ، ص ۲۶۲، مقدمہ دوم)

سیوطی پر سخاوی کی جرح: سیوطی نے ہمارے بہت سے اساتذہ کی کتابیں چپکے سے چرائیں اور انھیں مسخ و تحریف کر کے اپنے نام سے شائع کرا دیں، سیوطی کثرت سے بیہوش بولتے تھے، امام قسیمی نے کہا، سیوطی جھوٹا ہے، ان کے اساتذہ محض نے بھی سیوطی کو جھوٹا قرار دیا (الغواء الملامع، صفحہ ۶۵ تا ۷۱)

ربا ابن حجر مکی کا معاملہ جن کی کتاب سے رحمانی صاحب نے عبدالعزیز بن ابی داؤد کا یہ قول ”بیننا و بین الناس أبو حنیفہ فمن احبہ و تولاہ علمنا انه من اهل السنة ومن ابغضہ علمنا انه من اهل البدعة“ اور ابراہیم بن معاویہ کا یہ قول ”من تعام السنة حب ابی حنیفہ“ نقل کیا ہے، اس کتاب کا نام ”خیرات الحسان ہے جو ”عقود الجمان“ کی تلخیص ہے۔ اس میں مناقب ابو حنیفہ میں وارد شدہ روایات کو انھوں نے کھرے کھونے کو واضح کئے بغیر، سندوں کو حذف کر کے جمع کر دیا ہے، ظاہر ہے ایسی کتاب کا پایہ اعتبار کیا ہو سکتا ہے، اور رحمانی صاحب نے اندھوں کی طرح بلا تحقیق اسی کتاب سے حوالہ نقل کر کے رکھ دیا ہے، حقیقت یہ ہے کہ کسی معتبر کتاب میں صحیح سند سے امام ابو حنیفہ کی توثیق موجود نہیں ہے، تمام قائل ذکر محدثین اور ائمہ جرح و تعدیل نے ان پر جرح ہی کی ہے۔

امام ابو حنیفہ پر ایوب سختیانی کی تنقید: عن حماد بن زید سمعت السختمیانی وقد ذکر عنده ابو حنیفہ فقال یریدون لیطفوا نور اللہ بافواہم و یابی اللہ الا ان یتن نورہ (تاریخ خلیب، صفحہ ۳۹۷، جلد ۱، صفحہ ۱۱، ج ۳)

یعنی بقل حماد بن زید امام سختیانی کے پاس امام ابو حنیفہ کا تذکرہ آگیا تو انہوں نے آیت قرآنی یریدون لیطفوا نور اللہ کی تلاوت کی، جس کا ترجمہ یہ ہے کہ "وہ لوگ چاہتے ہیں کہ اللہ کے نور کو اپنی پھونکوں سے بجھا دیں۔۔۔ حاصل یہ ہے کہ ایوب سختیانی نے امام ابو حنیفہ کو آیت مذکورہ کا مصداق بتایا یعنی کہ موصوف نے امام ابو حنیفہ پر سخت تنقید و تخریج کی۔

سفیان ثوری کی جرح ابو حنیفہ پر: ثنا احمد ابن حنبل قال قال عبد الرحمن بن مہدی سالت سفیان عن حدیث عاصم فی المرتدہ فقال اما من ثقہ فلا قال ابن ابی خنیثمہ (وہو احمد بن زہیر) وکان ابو حنیفہ یروی حدیث المرتدۃ عن عاصم الاحول قال احمد بن زہیر کان ابنی یقرأ علینا فی اصل کتاب حدیث اهل الکوفۃ فاذا مر بالاحادیث عن ابنی حنیفہ لم یقرأها علینا (الانقار، صفحہ ۱۳۸)

ترجمہ: امام احمد بن ابی خنیثمہ نے کہا کہ میرے باپ ابو خنیثمہ زہیر بن حرب اپنی اصل کتاب ہم کو پڑھا رہے تھے، جب وہ احادیث ابو حنیفہ سے گزرتے تو انہیں ہمیں پڑھ کر نہیں سناتے تھے۔ اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ سفیان ثوری نے امام ابو حنیفہ کو غیر ثقہ قرار دیا ہے۔

امام بخاری نے تاریخ کبیر صفحہ ۹۱ میں فرمایا کہ "امام ابو حنیفہ کو مسائل و اعتقادات میں ناقص سمجھنے والے حضرات کی تعداد ۶۷ کے قریب ہے۔" تاریخ ابن خاکان میں ہے کہ "امام ابو حنیفہ صادق نے امام ابو حنیفہ سے پوچھا کہ اس محرم کے حق میں کیا کہتے ہو جو ہرن کا چار دانت توڑ دے؟ ابو حنیفہ نے کہا "اے اولاد رسول مجھے معلوم نہیں، حضرت جعفر صادق نے کہا تم خوب عقل و ذرا تے ہو اور اتنا بھی نہیں جانتے کہ ہرن کے چار دانت نہیں ہوتے دو دانت ہوتے ہیں۔

امام سفیان بن عیینہ کا ارشاد: "لم یزل امر الناس معتدلاً حتی غیر ذلک ابو حنیفہ" لوگوں کا حال ٹھیک تھا مگر امام ابو حنیفہ نے بگاڑ دیا (خطیب، صفحہ ۶۳، ج ۳، ۱۳، جامع بیان العلم و الاہل، کاملاً مایہ حرم)

امام نسائی کی جرح امام ابو حنیفہ پر: ابو حنیفہ لیس بقوی فی الحدیث وهو کثیر الغلط و الخطا و علی قلة روايته (کتاب الضعفاء و المعز و کین للنسائی صفحہ ۳۹/۳۵) یعنی امام صاحب حدیث میں قوی نہیں ہیں لیکن اہل حدیث ہونے کے ساتھ ساتھ موصوف کثیر الغلط و الخطا ہیں۔

"لو کان العلم معلقاً بالثرد" والی حدیث امام ابو حنیفہ پر اس لئے منطبق نہیں آتی کہ موصوف کا منطقی الاصل باطنی ہونا صحیح ہے، آپ باپ کی طرف سے منطقی الاصل ہیں، اور ماں کی طرف سے شعی الاصل ہیں، امام صاحب کے فارسی النسل ہونے والی بات ثابت نہیں بلکہ غیر معتبر طرق سے مروی ہے، تہذیب التہذیب میں بصیغہ امر مضرب کہا۔ "و قیل انه من ابناء فارس" ایسا کہا گیا ہے امام صاحب فارسی النسل تھے۔

موسیٰ بن حارون بن اسحق نے کہا "وہو من ابناء سبایا الاحم امہ سندیه و ابوہ مبطی" یعنی امام صاحب غلاموں کی اولاد سے ہیں (جامع بیان العلم ج ۲) اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ قاری نہیں تھے، بلکہ باطل یا عراق کے اصل باشندہ مبطی تھے۔

امام ترمذی کی نظر میں مذہب حنفی بدعت ہے: امام ترمذی نے اصل الرائے کی بابت امام کبج کا یہ قول نقل فرمایا ہے "لا ننظروا الی قول اهل الراى فان قولهم بدعة" دلیل الرائے یعنی (امام ابوحنیفہ اور ان کی جماعت) کے قول کی طرف نظر بھی مت اٹھاؤ کیونکہ ان کا قول بدعت ہے۔

کتب ستہ میں امام ابوحنیفہ کی کوئی روایت نہیں:

بخاری، مسلم، ترمذی، ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ، یہ چھ بیٹ کی وہ کتابیں ہیں جو اہل علم کے نزدیک انتہائی معتبر تسلیم کی جاتی ہیں، عام طور پر انہیں کتابوں سے حوالہ دے جاتے ہیں لیکن احادیث کی ان معتبر کتابوں کے جلیل القدر محدثین نے امام ابوحنیفہ سے کوئی روایت نہیں لی ہے کیا یہ اس بات کی کھلی ہوئی علامت نہیں کہ امام ابوحنیفہ کتب ستہ کے جلیل القدر محدثین کے نزدیک غیر ثقہ اور ناقابل اعتماد ہیں؟

ابوحنیفہ کی وجہ تسمیہ

ابوحنیفہ کا مطلب حنیفہ کا باپ، حنیفہ آپ کی لڑکی کا نام تھا، جیسا کہ تذکرۃ الاولیاء میں مذکور ہے اسی لئے موصوف ابوحنیفہ (حنیفہ کے باپ) کہلائے۔ آپ کا نام نعمان بن ثابت ہے اگر حنفی اپنے آپ کو نعمانی کہیں تو بات سمجھ میں آنے والی ہے، مگر ایک لڑکی کی طرف

احساب کر کے اپنے آپ کو حنفی کہنا ہماری سمجھ سے باہر ہے۔

کیا امام ابوحنیفہ تابعی تھے؟

تابعی کی تعریف: جس نے بحالت ایمان کسی صحابی کو دیکھا ہو اور ایمان ہی کی حالت میں اس کی وفات ہوئی ہو۔

امام دارقطنی کے مشہور شاگرد امام حمزہ بن یوسف بھی متوفی ۳۲۷ھ نے کہا کہ میری موجودگی میں امام دارقطنی سے پوچھا گیا کہ کیا حضرت انس بن مالکؓ سے امام ابوحنیفہ کا سامع ثابت ہے اس کا جواب دارقطنی نے یہ دیا "لا ولا رويته لم يلحق ابو حنيفة احدا من الصحابة" (خطیب ص ۲۰۸/ج ۳) انہیں حضرت انس سے امام صاحب کا سامع ثابت نہیں، بلکہ انہیں امام صاحب کا دیکھنا تک ثابت نہیں، امام صاحب کا کسی بھی صحابی سے اتنا ثابت نہیں (یعنی امام صاحب کسی صحابی کو نہ دیکھ سکے) دارقطنی کا یہ قول خطیب بغدادی نے اور حافظ ابن الجوزی نے "العلل المحتضاه فی الاحادیث الواہیہ" کتاب العلم ص ۶۵، ج ۱ میں نقل کیا ہے۔

ساتویں صدی کے مشہور مؤرخ و محدث ابن خلکان کا بیان ملاحظہ ہو "واذرك ابوحنيفة أربعة من الصحابة وهم انس بن مالك وعبد الله بن ابي اوفى وسهل بن سعد الساعدي و ابو الطفيل عامر ابن واثله ولم يلق احدا منهم و اصحابه، يقولون لقي جماعة من الصحابة وروى عنهم ولم يثبت ذلك عند اهل النقل (وقبسات الاعيان / ۴۰۶ / ج ۵۔ تبصرة الناقد / ص ۲۱۵۔ تذكرة الراشد / ص ۲۷۵) امام ابوحنیفہ نے چار صحابہ کا زمانہ پایا ہے

ان میں سے ایک انس بن مالک ہیں دوسرے عبید اللہ بن ابی بنی ہیں تیسرے سطل بن سعد ہیں چوتھے ابوالطفیل عامر بن واثلہ ہیں، لیکن ان میں سے کسی سے بھی امام ابوحنیفہ کی ملاقات ثابت نہیں لوگ کہتے ہیں کہ امام صاحب نے صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات کی ہے لیکن یہ بات اہل نقل کے نزدیک ثابت نہیں ہے۔

”وقال الامام محمد بن نصر المروزی فی قیام اللیل: سمعت اسحق بن ابراہیم یقول: قال ابن المبارک: کان ابوحنیفۃ یتیمًا فی الحدیث ابن مبارک نے کہا امام ابوحنیفہ حدیث میں یتیم تھے۔

حدثنی علی بن سعید النسوی قال: سمعت احمد ابن حنبل یقول: هؤلاء اصحاب ابی حنیفۃ لیس لهم بصر بشی من الحدیث ما هو الا الجرأة امام احمد ابن حنبل نے کہا کہ یہ ابوحنیفہ کے اصحاب ہیں ان کو علم حدیث میں کچھ بصیرت نہیں صرف جرأت ہی جرأت ہے۔

قال الدارقطنی هكذا رواه ابو حنیفۃ وروهم فی موضعین (دارقطنی) دارقطنی نے کہا: اسی طرح اس کو ابوحنیفہ نے روایت کیا ہے اور ان سے دو جگہوں پر وہم ہوا ہے۔ ایک تو عبید اللہ بن ابی بنید کہا، حالانکہ وہ ابن ابی القدرارح ہے اور دوسرے اس حدیث کو مرفوع کہا جبکہ یہ حدیث موقوف ہے ذکر ابن القطان حدیث ابی حنیفۃ من محمد بن الحسن عنه وقال: علته ضعف ابی حنیفۃ وروهم فی قوله عبید اللہ بن ابی زیاد ابن قطان نے حدیث ابوحنیفہ پر روایت محمد ابن حسن کا ذکر کیا اور فرمایا: اس کی علت ابوحنیفہ کا ضعیف ہونا ہے اور عبید اللہ ابن ابی زیاد کا نام بتانے اور اس

حدیث کو مرفوع کہنے میں وہم کیا ہے۔

امام مالک نے فرمایا جسے دارقطنی نے موصول روایت کیا ہے ”ثنا اسحق بن سلیمان الرازی قال: قلت لمالک بن انس: یا ابا عبد اللہ کم وزن صاع النبی ﷺ قال خمسة ارطال و ثلث بالعراق انا خزرتہ قلت یا ابا عبد اللہ خالفت شیخ القوم قال: من هو؟ قلت: ابو حنیفۃ، یقول ثمانیۃ ارطال ففضب غضبا شديدا وقال: قاتله الله ما اجرأه علی الله ثم قال لبعض جلسائه یا فلان هات صاع جدك و یا فلان هات صاع عمك و یا فلان هات... الخ“ اتفق ابن سلیمان رازی کہتے ہیں نے امام مالک سے پوچھا: اے ابو عبد اللہ نبی پاک ﷺ کے صاع کا وزن کیا تھا؟ کہا پانچ رطل، میں نے کہا: ابوحنیفہ تو آنحضرت ﷺ کہتے ہیں، تو امام مالک سخت غضبناک ہوئے اور کہا: اس کا برا ہو، وہ اللہ پر کتنا جری ہے، پھر اپنے ایک ہم نشین سے کہا: اے فلاں اپنے دادا کا صاع لا، اور ایک سے کہا: اے فلاں اپنے چچا کا صاع لا، اور ایک سے کہا: اے فلاں۔۔۔۔۔

☆☆☆☆☆

امام ابوحنیفہ پر جرح کرنے والے بعض محدثین

امام ابراہیم نخعی کے اصول و ضابطہ کے مطابق امام صاحب قابل ترک تھے۔
امام شعبہ کی نگاہ میں امام صاحب قابل ترک تھے۔

حماد ابن ابی سلیمان نے اپنے شاگردوں کو امام صاحب سے ترک تعلق کا حکم دیا تھا۔
امام شعبہ نے امام صاحب پر جرح کی ہے۔

حدیث کی صحت و ضعف کا معیار

حدیث کی صحت و ضعف، حجت و عدم حجت کا معیار محدثین کا اصول ہیں جو واقعات پر مبنی ہیں، خاص کردہ محدثین جن کا زمانہ قرب کا ہے، جیسے اصحاب ستہ اور امام احمد، امام مالک، امام شافعی، اہل حق ابن راہویہ، امام علی ابن مدینی، یحییٰ بن سعید القطان وغیرہ، ان کے اصول، اصل اصول ہیں، انہیں کے اصولوں سے احادیث کی صحت و ضعف، حجت و عدم حجت کی جانچ پڑتال ہوگی، اور ان کا احادیث کی صحت و ضعف پر حکم لگانا سب پر مقدم ہوگا بلکہ مقدمہ ابن صلاح میں تو لکھا ہے کہ صحت و ضعف کا حکم انہیں ان کے حدیث کا معتبر ہے۔

اگر اصحاب ستہ کا کسی حدیث کے صحت و ضعف میں اختلاف ہو جائے تو وہاں فیصلے کی یہی صورت ہے کہ جرح و تعدیل پر مقدم ہے، کے اصول پر فیصلہ ہی وہ راستہ ہے جو افراط و تفریط سے خالی ہے، شرح نخبة میں ہے "الجرح مقدم علی التعدیل ان صدر مبینا من عارف باسبابہ" یعنی جرح، تعدیل پر مقدم ہے بشرط یہ کہ اس کی وجہ بیان کی جائے، اور جرح کرنے والا اس میں پورا ماہر ہو، جب پوری مہارت شرط ہوئی تو جو جرحنا ماہر ہوگا اتنا ہی اس کا قول زیادہ قابل قبول ہوگا خواہ وہ اصحاب ستہ سے نہ ہو جیسے امام احمد، علی ابن مدینی، یحییٰ ابن سعید قطان اور ان کے مثل۔۔۔۔۔ یہ اصحاب ستہ تو نہیں مگر اصحاب ستہ خود ان کے قول پر اعتماد کرتے ہیں اور انہیں کے خوش چہیں ہیں۔۔۔۔۔ صرف امام بخاری ان کی صف میں کھڑے ہو سکتے ہیں باقی سب ان سے نیچے ہیں۔۔۔

جہاں تک اہل علم کے آپسی جرح و تعدیل کا معاملہ ہے یہ کوئی بچوں کا کھیل نہیں جب

مرضی ہو بنا اور قول کر لو، اس کے اصول و ضوابط کے سمجھنے میں بڑی وقت، ہار یک بنی اور علم چاہئے۔

اگر جرح و تعدیل انسان تھے خوشی و غمی، غضب و مال سب ان کو لاحق ہوتا تھا، جس کا اثر کہیں کہیں جرح و تعدیل کے کلمات پر پڑا ہے بعض جرحیں ان سے ایسی صادر ہوئی ہیں جن کا اعتبار اہل علم نے نہیں کیا ہے، کیونکہ یہ جرحیں حالت غضب میں رد عمل کے طور پر صادر ہوئی تھیں نہ کہ کسی پر حکم لگانے کے لئے، اسی لئے اہل علم نے فوراً اسی وقت اس کی تردید کر دی اور قبول نہ کیا، ایسے ہی بہت سی جرحیں بطور مذاق صادر ہوئی ہیں حکم لگانا مقصد نہ تھا، بعض جرحیں لفظ نگاہ کے فرق کی وجہ سے ہوئی ہیں لہذا ایسی صورت میں اسباب جرح کا دیکھنا ضروری ہوتا ہے، اس کے علاوہ راویوں کے اسما میں اس قدر مشابہت ہوتی ہے کہ کبھی کبھی سمجھنے میں غلطی بھی ہو جاتی تھی، مثلاً ایک شخص کسی کا نام لے کر جرح کرتا ہے اس سے مراد کوئی خاص فرد ہوتا ہے جب کہ سامع اس کو دوسرے فرد پر محمول کر لیتا ہے، بڑے بڑے اہل علم کی جرح جو ایک دوسرے پر ہے، اس میں کچھ اسی طرح کی چیزیں ہیں، مثلاً۔۔۔۔۔

امام ابن ابی ذئب کی جرح امام مالک پر:

ابن ابی ذئب نے جب امام مالک کے اس قول کو سنا کہ حج و شرا کرنے والوں کو اختیار نہیں، جب کہ ایک حدیث اس طرح سے وارد ہے "البيعان بالخيار" اس سے ابن ابی ذئب نے یہ سمجھ لیا کہ امام مالک اس حدیث کے منکر ہیں، امام مالک کے تعلق سے انکار حدیث کا شبہ جب ان کے دل میں پیدا ہوا تو انہوں نے اس کا اظہار غم و غصے کی وجہ سے امام مالک پر کر دیا۔

اسی طرح

یحییٰ ابن معین کی جرح امام شافعی پر

یحییٰ ابن معین نے امام معروف محمد ابن اور یس الشافعی پر جرح نہیں کی ہے، بلکہ اس سے مراد ابراہیم الشافعی ہیں جسے رحمانی صاحب نے اپنی بلاغت دینی سے محمد ابن اور یس الشافعی سمجھ لیا۔

اسی طرح علامہ ابن حزم، مغرب کے رہنے والے اور امام ترمذی اور نسائی شمال کے رہنے والے تھے، ان دونوں میں کافی فاصلہ تھا اسی لئے امام ترمذی و نسائی کی کتابیں مغرب میں ابن حزم کی زندگی میں نہیں پہنچ سکیں، اور نہ ہی انہوں نے ان کے بارے میں کچھ سنا، تو انہوں نے ان پر مجہول ہونے کا حکم لگا دیا۔

امام ذہلی کی امام بخاری پر جرح کی نوعیت

امام محمد بن یحییٰ الذہلی "نیشاپور میں اس پائے کے شخص تھے کہ امام مسلم کے استانی، اور نیشاپور کے مسلم محدث مانے جاتے تھے، یہ امام صاحب کے معاصر اور ہم سبق ہیں، حافظ ابن حجر ان کی نسبت لکھتے ہیں "الطبقة الرابعة رفقاءه في الطلب ومن سمع قبله قليلا كـ محمد بن يحيى الذهلي" ایک روز امام ذہلی نے اپنی درس گاہ میں پکار دیا کہ ہم کل امام بخاری کی ملاقات کو جائیں گے جس کا جی چاہے ہمارے ساتھ چلے۔ ساتھ ہی امام ذہلی کو یہ خیال ہوا کہ امام بخاری کی بدولت میری درس گاہ میں جو بے رونق چھا گئی ہے اس کا اثر میرے طلبہ پر بھی پڑا ہے، اس لئے میرے ساتھیوں میں سے کوئی طالب علم کہیں ایسی بات نہ پوچھ بیٹھے جس کی بدولت مجھ میں اور محمد بن اسماعیل میں رنجش ہو جائے اور غیر اقوام کو اہل سنت

کے اختلاف پر غصے اڑانے کا موقع ہاتھ آجائے اس لئے اپنے ہمراہیوں کو تاکید کر دی کہ امام بخاری سے اختلافی مسائل کے متعلق کوئی سوال نہ کیا جائے۔

دوسرے دن امام ذہلی اپنی جماعت کے ساتھ امام صاحب کے یہاں پہنچے۔ اتفاق سے وہی صورت پیش آگئی جس کا انہیں خوف تھا، ایک شخص نے اٹھ کر امام صاحب سے سوال کیا کہ یا ابا عبد اللہ! قرآن کے جو الفاظ ہماری زبان سے نکلتے ہیں، کیا وہ مخلوق ہیں؟ سوال کے اصلی الفاظ یہ تھے "لفظی بالقرآن مخلوق" امام صاحب ساکت رہے پھر اس شخص نے دوبارہ سوال کیا، امام صاحب نے پھر سکوت کیا، تیسری بار مجبور ہو کر جواب دیا "القرآن كلام الله غير مخلوق، ولفظی بالقرآن الفاظنا و الفاظنا من افعالنا و افعالنا مخلوقة" قرآن کلام الہی غیر مخلوق ہے، لیکن جو الفاظ ہماری زبان سے نکلتے ہیں وہ ہمارے الفاظ ہیں، اور ہمارے الفاظ (ہماری زبان کی ایک حرکت ہے اس لئے) ہمارا ایک فعل ہے، اور ہمارے افعال مخلوق ہیں۔

امام بخاری نے ان مختصر گفتگوں میں درحقیقت اس بحث کا فیصلہ کر دیا تھا، ظاہر ہے اگر قرآن کا مفہوم نفس کلام ہے، تو کلام خدا کی ایک صفت ہے اور خدا کی صفت کیونکر مخلوق ہو سکتی ہے؟ اور اگر وہ الفاظ مراد ہیں جو ہماری حادث زبانوں سے نکلتے ہیں تو وہ چونکہ مخلوق کا ایک فعل ہے لہذا ان کے مخلوق ہونے میں کلام نہیں۔

لیکن اس دقیق جواب کو عوام نہ سمجھ سکے۔ ان لئے اس واقعہ کو اس قدر بڑھایا اور شہرت دی کہ امام صاحب کی ہر لغوی میں فرق آگیا اور امام ذہلی کا کہہ اور بھی آگ میں روشن کا کام دے گیا، امام ذہلی کو اس مسئلہ میں انتہاء درجہ کا فرط تھا، وہ قائل تھے کہ جو شخص

لفظی بالقرآن غیر مخلوق، کا قائل نہیں وہ اور اس کے ملنے والے قابل لحاظات نہیں، جو لوگ دقیقہ رنج تھے وہ اس جواب کی ترہ کو پہنچ گئے اور بیشتر سے زیادہ امام احمد شہن کی وقعت کرنے لگے، چنانچہ جب امام مسلم کو معلوم ہوا کہ امام ذہلی بھی اس جواب کی بدولت امام صاحب کے مخالف ہو گئے ہیں اور انہوں نے اپنی مجلس میں منادی کر دی ہے کہ جو شخص "لفظی بالقرآن مخلوق" کا قائل ہو وہ ہماری مجلس میں شریک نہ ہو۔ تو امام مسلم سخت براٹھتے ہوئے اور وہ تمام نوشتے اونٹوں پر لہو کر دیے جن میں امام ذہلی کی تقریریں قلمبند کی تھیں۔ امام مسلم کے سوا تمام شر امام صاحب سے الگ ہو گیا۔

یحییٰ بن سعید کہتے ہیں لوگوں نے آکر عرض کی کہ آپ اس قول سے رجوع کیجئے (تمام شر آپ کا مخالف ہے) امام صاحب نے فرمایا: بھلا مجھ سے ایسا کیوں کر ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی چیز مجھے اپنے قول سے پھیر سکتی ہے تو وہ دلیل ہی ہے۔ امام صاحب کے اس اشتغال اور ثابت قدمی پر لوگ مایوس واپس ہوئے۔

امام کراچی کی امام احمد بن حنبل پر جرح کی نوعیت

حافظ ابن عبد البر نے "الاتقاء" صفحہ ۱۰۶ پر کراچی کی سوانح حیات میں ان کے علم و اہتمام اور تصنیفات کی بڑی تعریف کرنے کے بعد لکھا ہے کہ کراچی اور امام احمد بن حنبل کے درمیان بڑی کڑی دوستی تھی لیکن جب امام احمد بن حنبل نے قرآن کے بارے میں ان کی مخالفت کی تو یہ دوستی دشمنی میں بدل گئی۔

ان دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کے اوپر طعن کر رہا تھا، امام احمد بن حنبل کہتے تھے من قال القرآن مخلوق فهو جہمی جو کہے کہ قرآن مخلوق ہے وہ جہمی ہے اور جو کہے

کہ قرآن اللہ کا کلام ہے اور یہ نہ کہے کہ وہ غیر مخلوق اور لا مخلوق ہے تو وہ واثق ہے، اور جو کہے کہ "لفظی بالقرآن مخلوق" تو وہ بدعتی ہے۔

اور کراچی کہتے تھے کہ وہ قرآن جسے اللہ نے تکلم کیا ہے وہ اسکی ایک صفت ہے اسے مخلوق کہنا جائز نہیں اور تلاوت کرنے والے کی تلاوت، اور قرآن کے ساتھ اسکا کلام اس کا سب اور فضل ہے اور یہ مخلوق ہے، کیونکہ کلام اللہ کی دکایت ہے نہ کہ وہ قرآن ہے جسے اللہ نے تکلم کیا، اس میں کوئی شک نہیں کہ کراچی نے مسئلہ تلفظ کے بارے میں جو لکھا کہ وہ مخلوق ہے حق ہے مگر امام احمد نے اس کا انکار اسوجہ سے کیا تا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ اس سے قرآن ہی کے مخلوق کہنے کی راہ کھل جائے۔

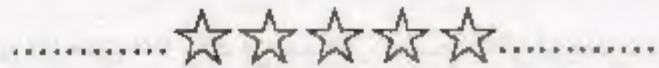
اس علمی بحث میں جو نوک جھونک کراچی اور امام احمد بن حنبل کے درمیان ہوئی اس کے بارے میں خالد سیف اللہ رحمانی کا یہ کہنا کہ کراچی نے امام احمد پر جرح کی ہے بھولے بھالے مسلمانوں کو مغالطہ دیتا ہے۔

کاش رحمانی صاحب تاریخ بغداد، ۶۳/۸، دیکھ لیتے تو وہاں یہ لکھا ہوا پاتے "ولما بلغ یحییٰ بن معین، انه يتكلم في احمد قال: ما احوجه لي ان يضرب و شتمه" کہ جب امام جرح و تعدیل حضرت یحییٰ بن معین تک یہ بات پہنچی کہ امام کراچی، امام احمد بن حنبل پر کلام کرتا ہے تو فرمایا کہ ایسے آدمی کو خوب پیٹا جائے، اور کراچی کو بہت التماس کیا کہ "قال الازدی سلف لا يرجع الی قوله..... وقال الخطیب حدیث یعز جذا، لان احمد ابن حنبل کان يتكلم فيه بسبب مسئلة التلفظ وهو ايضا کان يتكلم فی احمد فتجنب الناس الاخذ عنه ولما بلغ یحییٰ بن معین انه يتكلم فی احمد لعنه

وقال: ما اوجه الى ان يضرب "ازوی نے کہا: کراہیسی ساقط الحدیث ہے اس کی بات کا کوئی اختیار نہیں امام احمد نے اس پر کلام کیا ہے، ابن معین نے لغت کی ہے،

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: "قال مسلمة ابن قاسم في الصلاة كان الكرايسی غير ثقة في الرواية وكان يقول بخلق القرآن وكان مذهبه في ذلك مذهب اللفظية وكان يتفقه للشافعي" یعنی مسلمہ نے اپنی کتاب "السلۃ" میں کہا ہے کہ حسین بن علی اگر ایسی روایت حدیث میں ثقہ نہ تھے، وہ خلق قرآن تھے،

کراہیسی اگر جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں جن کا قول قابل اعتماد ہو، حافظ (اسی) نے "فیمین یعتمد قوله في الجرح والتعديل" میں بھی ان کا ذکر نہیں کیا، کراہیسی کی ایک کتاب "ادب القضاء" نامی ہے جو بالکل غیر معتبر ہے۔



تراویح و اذان عثمانی

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی اپنی کتاب راہ اعتدال کے مقدمہ پر عنوان

"نہن ہائے گفتمانی" میں اور کتاب کے صفحہ ۲۶ پر لکھتے ہیں۔

ماہیان بدعت (غیر مقلدین) حضرت عثمانؓ کی طرف بدعت کی نسبت کرنے میں بھی تا مل نہیں کرتے تراویح کی تیس رکعتیں بدعت عمری، اور جمعہ کی اذان ثانی بدعت عثمانی "نعوذ باللہ مولانا کا الجہد یثاں پر یہ بہت بڑا بہتان ہے، اہل حدیث بھلا اسکی بات کیسے کہہ سکتے ہیں، ان کے سامنے تو یہ حدیث ہے: "حدثنا عثمان بن عبيد الله الطلحي الكوفي ثنا جعفر بن حميد ثنا يعقوب بن عبد الله النمسي عن عيسى بن جارية عن جابر بن عبد الله قال صلى بنا رسول الله ﷺ في شهر رمضان ثمان ركعات وأوتر" (طبرانی)

ترجمہ: حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ ہم کو رسول اللہ ﷺ نے رمضان کے مہینہ میں آٹھ رکعات نماز پڑھائی اور وتر پڑھایا۔

علامہ جلال الدین سیوطی رسالہ "المصابيح في صلوة التراويح" صفحہ ۴۰ میں فرماتے ہیں "قال ابن الجوزي عن مالك انه قال الذي جمع عليه الناس عمر بن الخطاب أحب الي وهو إحدى عشرة ركعة وهي صلوة رسول الله ﷺ قيل له إحدى عشرة ركعة بالوتر؟ قال: نعم؛ قال: ولا أدرى من أين أحدث هذا الركوع الكثير"